18. 07. 22

Broj: S1 3 U 038551 21 U
Sarajevo, 06.07.2022. godine

US-03 13-1 337 20

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja „Vizija" d.o.o. Visoko, Muhašinovići bb, Visoko, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1838-11/20 od 24.09.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.07.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-1838-11/20 od 24.09.2020. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatarnje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1838-11/20 od 24.09.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 218/20 od 26.03.2020. godine, ugovornog organa JU OŠ „Mula Mustafa Bašeskija" Donje Moštre-Visoko, u postupku javne nabavke izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bašeskija" Donje Moštre-Visoko i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

Tužitelj je balgovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je dostavio sve dokumente koji su zahtjevani tačkom 16.b) TD. Ukazuje da je u potvrdi koju je dostavio u svojoj ponudi jasno navedeno da inžinjer ima 40 godina iskustva kao voditelj građenja, čime je ispunjen traženi uslov. Navodi da je dostavio potvrdu na svom memorandumu te da TD nije tražena nikakva potvrda, niti dokaz od drugih ptravnih lica gdje je inžinjer radio, niti ikakav dokaz nadležnih institucija. Nadalje navodi da je izabrani ponuđač trebao biti eliminisan iz postupka nabavke obzirom da nije postupio u skladu sa tačkom 18.4.1. TD, odnosno dostavio je

original i kopiju ponude zajedno u jednoj koverti. Ukazuje i da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 15.2 TD zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbačena. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka „IGM" d.o.o. Visoko su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU OŠ „Mula Mustafa Bašeskija" Donje Moštre-Visoko, pokrenuo postupak javne nabavke izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bašeskija" Donje Moštre-Visoko, za koji je obavještenje o nabavci broj:1360-1-3-2-3-2/20 od 28.02.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki te je nakon okončanog postupka dana 26.03.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dosatvio svoju ponudu u skladu sa zahtjevim iz TD, a da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva jer nije ispunio zahtjev postavljen tačkom 16.1.b) TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni zakona.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da, po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Nadalje, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s

odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Ugovorni organ je tačkom 18.4.1.propisao da se ponuda dostavlja u jednom štampanom originalu i jednoj štampanoj kopiji. Na originalu i kopiji će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE", respektivno. Original ponuda i njena kopija trebaju biti zapečaćene u zasebnim neprovidnim kovertama, koje su opet upakovane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati sljedeće riječi „ORIGINAL" ili „KOPIJA". Tužitelj prigovara da je izabrani ponuđač dostavio original i kopiju ponude u dvije fascikle koje je zapakovao u jednu kovertu, a propustio je da iste zapečati u posebnim neprovidnim kovertama prije pakovanja u jednu kovertu. Kako to pravilno i tuženi zaključuje, navedeni prigovor nije osnovan obzirom da prilikom otvaranja ponuda u zapisniku o otvaranju ponuda od 20.03.2020. godine nije unesena nikakva primjedba, a u istom je je konstatovano da su omotnice sa ponudom ispravno zatvorene.

Nadalje, kako to pravilno tuženi zaključuje izabrani ponuđač je ispunio i zahtjev postavljen tačkom 15.b) TD. Citiranom tačkom tražene je potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuđača iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuđač koristi (potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuđača ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca prije prijave podnošenja ponude. Kako to iz stanja spisa proizlazi izabrani ponuđač „IGM" d.o.o. Visko je u svojoj ponudi dostavio izvod iz Centralne banke u kojoj je naveden 21 aktivni račun. Izabrani ponuđač je na stranama 90-97 ponude dostavio potvrde banaka, od kojih se neke odnose na jedan, a neke na više računa, a u istim je naveden ukupno 21 račun.

Međutim osnovano tužitelj ukazuje da je pogrešan zaključak tuženog da je njegova ponuda neprihvatljiva jer nije ispunio zahtjev postavljen tačkom 16.1.b) TD. U konkretnom slučaju ugovorni organ je tačkom 16.1.b) propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 51. zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: da ima najmanje jednog inženjera građevinske struke sa pet godina iskustva u struci i položenim stručnim ispitom u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kao voditelja radova. Tačkom 16.2.b) propisano je da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente: ovjerena kopija diplome za inženjera građevinske struke, potvrda o radnom iskustvu u struci, ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Uvidom u tužiteljevu ponudu utvrđeno je da je isti na strani 90 dostavio potvrdu o radnom iskustvu u kojoj je naveo da potvrđuje da ima

stalno uposlenog kao voditelja gradnje diplomiranog inžinjera građevine Galijašević Halid, sa 40 godina iskustva u struci, te je strani 91 dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu i na strani 89 diplomu o stečenom visokom obrazovanju. Kod ovakvog stanja stvari, ostaju sporni razlozi iz kojih osporenim aktom utvrđeno da tužitelj nije dostavio odgovarajuću potvrdu o radnom iskustvu u struci za diplomiranog inžinjera građevine. Ovo posebno imajući u vidu da i sam tuženi u osporenom rješenju konstatuje da da je žalitelj ispunio zadani uvjet iz TD te da poslodavac kod kojeg je trenutno zaposlena osoba vrši uvid u personalnu evidenciju te uvidom u istu utvrđuje radno iskustvo i daje potvrdu o stečenom radnom iskustvu, ali navedeni žalbeni prigovor odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu navedeno ugovorni organ nije mogao ocijeniti tužiteljevu ponudu kao neprihvatljivu, niti je tuženi mogao dobiti žalbu kao neosnovanu, imajući u vidu uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U ponovnom postupku tuženi će ponovnim utvrđivanjem odlučnih činjenica, pravilnom primjenom materijlanog propisa, donijeti novu zakonitu odluku.

Kako je tužba tužitelja uvažena to mu pripada naknada sudske takse u iznosu koji je dodijeljen u dispozitivu odluke, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin